

**Spørgsmål fra Finn Andersen  
regionsrådsmødet 23. maj 2016**

I forbindelse med den sag, som Bios har anlagt hos Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mod Falck, hvor Bios mener Falck har vanskeliggjort rekruttering af reddere, er det kommet frem, at Konkurrencestyrelsen har fremsendt et bekymringsbrev til de involverede parter. Sagen er jo en sag mellem to operatører, og ikke en sag hvor Region Syddanmark er en part. Ikke desto mindre kan præhospitalsformand Thyge Nielsen, ikke alene kommentere, men også konkludere den 26. april i Jydske Vestkysten at citat: "Falck har oprettet og søgt folk til stillinger, der ikke var brug for", citat slut.

1. Hvordan er Thyge Nielsen kommet i besiddelse af det såkaldte bekymringsbrev fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen?
2. Hvordan kan det gå til, at oplysninger fra en offentlig undersøgende styrelse, oven i købet i en ikke afsluttet sag, kan havne hos politikere?
3. Er kammeradvokaten orienteret/konsulteret i forbindelse med, at Thyge Nielsen kommenterer bekymringsbrevet fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen?
4. Er oplysningerne af en sådan karakter, at de kan danne bevis for, at der kan konkluderes klokkeklart på dem?
5. Kan politikerne retfærdiggøre eller fornægte, at disse oplysninger vil kunne bruges til at påvirke beslutninger om at udskyde/frafalde en bod til Bios, der helt åbenlyst ikke opfylder en indgået kontrakt?
6. Af samme interview med Thyge Nielsen den 26. april i Jydske Vestkysten, fremgår det også, at der er flere forklaringer på, at Bios trods flere ansatte, leverer færre beredskaber. Der er en officiel forklaring og så en anden forklaring, siger Thyge Nielsen. Thyge Nielsen har jo talt med Bios, så hvad er den reelle forklaring fra Bios, på dette paradoks?

## Svar

1.

Region Syddanmark har modtaget en kopi fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen af det brev, styrelsen har sendt til Falck vedrørende betænkeligheder i denne sag, med anmodning om at komme med eventuelle bemærkninger til styrelsen.

Vi har efterfølgende i Regionsrådet fået en orientering herom på et lukket punkt på vores møde den 25. april. Jeg er altså ikke i besiddelse af brevet, men er blot blevet orienteret om indholdet.

2.

Det er Konkurrence og Forbrugerstyrelsen, der har sendt en kopi til Region Syddanmark og som sagt har regionsrådet ikke fået selve brevet, men en orientering om brevet.

På samme måde har vi kunne følge den debat om brevet, som er foregået i medierne, hvor flere aktører har udtalt sig og forholdt sig til brevet.

Det har alt sammen bidraget til den opfattelse, vi hver især måtte have af situationen

3.

Nej, kammeradvokaten er ikke konsulteret eller orienteret i forbindelse med mine kommentarer til bekymringsbrevet.

4.

Jeg har ikke noget grundlag for, at udtale mig om hvilke konklusioner, styrelsen eller andre relevante myndigheder, måtte drage, i forbindelse de oplysninger, der måtte være i brevet.

5.

Regionen er i tæt dialog med regionens juridiske rådgiver om bodsafregning.

Vi skal behandle spørgsmålet senere i dag på regionsrådsmødet, og derfor vil jeg ikke kommentere det yderligere lige nu.

Men vi vil – som i alle andre sager – inddrage alle relevante oplysninger i vores behandling af sagen.

6.

Antallet af manglende beredskaber varierer fra uge til uge, og vi har på det seneste ikke set nogen tendens til en stigning.

Jeg kan ikke redegøre for sammenhængen mellem antallet af reddere hos BIOS og antallet manglende beredskaber uge for uge. Det beror på interne forhold hos BIOS.