

Spørgsmål fra Helle Munch Oldefar

Regionsrådsmødet 29. februar 2016

Jeg undrer mig over at have fået, hvad jeg betragter som en sludder for en sladder på et helt konkret spørgsmål: Er en jurist ansat til at bevise, AT regionen har ret?

Eller: Er en jurist ansat til at bevise, OM regionen har ret?

Det undrer mig, at regionsrådet ikke kan se forskellen på de to formuleringer, da det jo netop er i detaljen, at jurister arbejder.

Som skatteborger betragter jeg mig som en slags arbejdsgiver for regionens ansatte. Derfor prøver jeg igen:

Hvis en borger mener sig forkert behandlet af regionen eller en af dens ansatte og fremsender en klage, skal regionens jurister så vise, AT regionen eller dens ansatte har handlet korrekt, eller skal de vise/undersøge, OM regionen eller dens ansatte har handlet korrekt?

Der er for mig stor forskel på de to formuleringer.

Svar

Jeg har allerede på mødet den 25. januar forsøgt at svare på dit spørgsmål. Det var svært at svare præcist på et unuanceret spørgsmål.

Du har nu uddybet dit spørgsmål til at vedrøre en klage fra en borger, som mener sig forkert behandlet af regionen eller dens medarbejdere.

I en sådan situation vil regionen undersøge sagens nærmere sammenhæng og foretage en vurdering af klagens berettigelse. Opgaven for regionens medarbejdere/ jurister vil ikke bestå i at etablere bevis for at regionen har ret i en sådan situation, men at vurdere situationen sagligt ud fra sagens samlede omstændigheder.