

## Spørgsmål fra Kristoffer Skytte

spørgetiden ved regionsrådsmødet 24. februar 2020

### Spørgsmål:

Jeg skal atter anmode om at få behandlet overnævnte på næste regionsrådsmøde. Der fremsendes 2 udskrifter fra retten, som beviser, at jeg har gjort alt som jeg skulle. Altså er det bevist, at jeg har klaget flere gange.

Og alligevel sender Europark ikke klagen til OUH og Poul Thorup, som der står i kontrakten, at de skal gøre.

Bilag nr. 3 beviser, at p-selskabet ikke har fremsendt klagen. Ellers så kan du, Stephanie, blot dreje dit hoved til højre og spørge, hvorfor Jane Kraglund, hvorfor Poul Thorup IKKE har modtaget den.

For hvis p-selskabet har overholdt kontrakten og sendt klagen videre, så LYVER din chef jo i min optik.

Dette her er en klage over en kontrakt, som ikke er overholdt.

Og som folkevalgte har I jo en skærpet pligt til at forvalte love og regler, ISÆR dem man selv vedtager. Dette her er ulovligt, og nu er hele regionen bevist om det, så meget desto værre. I har pligt til at drage p-selskabet til ansvar.

Og hvis man bruger den konfliktsky metode om, at man ikke kan eller vil gå ind i sagen, som jeg var part i og indgik forlig i efter en håndskreven ikrafttrædelsesaftale, betragter jeg det som en overtrædelse af databeskyttelsesloven. OUH og regionen har ikke lov til at spørge private leverandører om specifikke personers identitet, som du jo tidligere har oplyst, hvor Anders jul Pedersen spørger p-selskabet om personfølsomme oplysninger om mig.

Jeg må insistere på, at der bliver iværksat en undersøgelse om, hvor mange 1000 bilister som måske har oplevet det samme som mig.

Og slutteligt skal jeg bede regionsrådet fremsende den ikrafttrædelsesaftale fra 2010, som jeg modvilligt indgik forlig efter. For den er aldrig blevet fundet. Dette her har ikke noget med en banal p-afgift at gøre, men noget langt mere alvorligt, og det er at offentlige ledere og regionsrådspolitiker i min verden sidder deres egne beslutninger overhør, og er i min verden ligeglade med det, man er sat til at forvalte. Og er bevidst om det, jeg kalder MENED i en retssag. Fremlæggelse af beviser, som man ikke kan verificere. Og som senere benægtes fremlagt. Og det som jeg syntes er det værste, er at man forlanger sig fritaget for p-betaling og kontrol på betalings p-pladserne.

Ledelsen skal tilsyneladende ikke være med til at betale for forbedring af p-forhold mm., som jo er begrundelsen for at indføre det? Måske fordi, at OUH ingen del får i p-indtægterne. I så fald, så bevis det.

**Svar:**

Jeg har forstået dit spørgsmål således, at du beder regionsrådet om at gå ind i den konkrete sag.

Jeg kan konstatere, at du siden 2013 på baggrund af en konkret p-bøde løbende har rettet henvendelse til OUH dels om retssagen mellem dig og parkeringsselskabet og dels om parkeringsordningen på OUH. Ligesom du flere gange har stillet spørgsmål til administrationen og her i spørgetiden om sagen.

Som tidligere oplyst, så hverken kan eller vil regionen gå ind i spørgsmål om retssagen, når der er taget stilling til den i retten og indgået retsforlig.

Dine spørgsmål om parkeringsordningen er besvaret gentagne gang, og jeg må derfor endnu engang henvise til tidligere svar, og har ikke yderligere at tilføje.