

Svar på spørgsmål stillet i forbindelse med regionsrådets spørgetid på regionsrådsmødet den 27. februar 2023.

Svarene er givet af professor Annette Kjær Ersbøll, SDU. Spørgsmål 4 er besvaret af Region Syddanmark.

Spørgsmålene omhandler den registerbaseret undersøgelse, vedrørende borgernes sundhed i Grindsted.

- 1. Tyder noget måske på, at analysen faktisk viser det som var borgernes helt store bekymring fra start, at jo tættere man bor på forureningen des større er risikoen for sygdom. Det betyder også at hvis man havde medtaget denne analyse, som var bestilt af regionen, så havde konklusionen i rapporten måske også været anderledes. Samtidig tænker jeg også at vi ikke ved om forskerne da de mødtes 11 juni 2020 for at diskutere om der skulle laves flere undersøgelser eller del analyser var kommet til samme konklusion hvis de havde haft resultaterne af denne supplerende analyse.**

**Svar:**

Spørgsmålet om områdeanalyserne (dvs. analyse af sygdomsforekomst i Grindsted, når byen blev opdelt i fire områder) er besvaret tidligere. Annette Kjær Ersbøll mødtes med Philippe Grandjean om områdeanalyserne, idet forskningsgruppen vurderede, at der var forskellige måder at gennemføre analyserne. På basis af mødet med Philippe Grandjean besluttede forskningsgruppen at lave analyserne, som præsenteret i rapporten.

At bruge fx område 1 (Grindsted omegn) som referencegruppe kunne potentielt sløre en eventuelt øget sygdomsforekomst i områderne tættere på forureningen, hvis borgerne i område 1 i et vist omfang har brugt de rekreative områder fx langs Grindsted Å. Ved i stedet at sammenligne sygdomsforekomsten i de fire områder i Grindsted med sygdomsforekomsten i de sammenlignelige byer kunne denne potentielle fejl elimineres.

- 2. Vil regionen b- eller afkræfte om resultaterne af analysen viser, at sygedomsforekomsten er stigende for flere sygdomme, jo tættere man bor på forureningen**

**Svar:**

Resultatet af områdeanalyserne i rapporten er opsummeret i tabel 6.1, side 114. Rapporten har ikke analyseret og belyst, hvorvidt der er en stigende sygdomsforekomst jo tættere man bor på forureningen (der er ikke lavet en trend-analyse). Ses på relative ratio (IRR og RR i Bilagstabellerne 50-58) synes der ikke umiddelbart at være et mønster med en stigende ratio når resultaterne for område 2, 3 og 4 sammenlignes.

- 3. De 2 medarbejder i regionen som forskningsleder sendte de supplerende analyser til, var også medlem af styregruppen. var der andre medlemmer fra styregruppen som sad med på det møde den 30 april 2020 hvor den supplerende analyse blev diskuteret eller som har haft kendskab til at den supplerende analyse ikke blev medtaget i den færdige rapport?**

**Svar:**

Til mødet deltog ikke andre end Philippe Grandjean, Mads Haugaard, Martin Hønge og Annette Kjær Ersbøll. Hertil kan bemærkes, at områdeanalyserne er inkluderet i den færdige rapport.

4. **Har de medarbejder fra regionen, som også sad i styregruppen, og har haft kendskab til den supplerende analyse, levet op til deres forpligtelser om at sikre den faglige relevans i rapporten? (Står i kommissoriet)**

**Svar:**

Ja

5. **Vil man medtage den supplerende analyse om at sammenligne områderne i Grindsted med hinanden i den nye opdatering af den registerbaseret undersøgelse af grindstedborgere ?**

**Svar:**

I den nye undersøgelse opdateres data med nyest mulige data. Analyserne gentages som i den oprindelige rapport, herunder den supplerende analyse med Grindsted inddelt i 4 områder. Sygdomsforekomsten i de fire områder i Grindsted sammenlignes med Sygdomsforekomsten i de sammenlignelige byer.

6. **Når man anmelder sin forskning hos SDU, får man besked ved godkendelse at hvis man vil ændre i sin forskning, så er det anmeldelsespligtig . Vil regionen be- eller afkræfte om der er lavet ændringer i den godkendte forskning?**

**Svar:**

Vi har – som beskrevet ovenfor – ikke foretaget ændringer i projektbeskrivelsen, men vi har i januar i år fået anmeldelsen forlænget og fået tilføjet et par ekstra forskere.

7. **Er det uvildig forskning, når man sender sin forskning, før publicering til medarbejdere i regionen, diskutere resultater med dem, for derefter at droppe dele af den bestilte forskning fra politikkerne?**

**Svar:**

Mødet blev benyttet til fagligt at diskutere metodevalg for analysen af Grindsted inddelt i områder. Det er almindelig praksis forskere imellem med sådanne metodemæssige diskussioner. Hertil kan bemærkes, at områdeanalyserne er inkluderet i den færdige rapport.